

1. Descripción de la evaluación	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social - Componente Municipal del municipio de General Simón Bolívar.	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): (reunión de apertura):Julio de 2021.	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa):(dictaminación por el Consejo General del Inevap): 10 de septiembre de 2021.	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre:	Unidad administrativa:
1.5 Objetivo general de la evaluación: Términos de referencia para la evaluación de desempeño del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social – componente municipal (FAIS-FISM).	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: Evaluar el desempeño de las aportaciones del FAIS-FISM en el municipio para el ejercicio fiscal concluido 2020 con el objetivo de mejorar su destino, gestión y resultados.	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: cuantitativas o cualitativas	
Instrumentos de recolección de información: indicadores suelen apuntar a los aspectos organizacionales del desempeño, por lo que son esenciales para el éxito actual y futuro de las organizaciones.	
Cuestionarios__ Entrevistas__ Formatos__ Otros__ Especifique:	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: la utilización de estos indicadores permite monitorear el grado de cumplimiento de objetivos y metas de las políticas y programas públicos, gracias a que generan información clara y precisa sobre su desempeño.	
2. Principales Hallazgos de la evaluación	
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:	
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.	
2.2.1 Fortalezas:El Plan Municipal de Desarrollo integra un diagnóstico en el que se identifica la población más vulnerable, principales carencias sociales y, además, se realizó una consulta ciudadana para conocer las principales necesidades de la población e incluirlas en dicho Plan.	
2.2.2 Oportunidades:Aprovechar la proximidad con la población para identificar, actualizar y sistematizar periódicamente las necesidades o prioridades de la población, de tal manera que se pueda hacer un contraste de lo solicitado, en relación con lo realmente realizado.	
2.2.3 Debilidades: No se encuentran documentados los procesos clave en la gestión local del Fondo.	
2.2.4 Amenazas: Los cambios que pueden en los lineamientos del Fondo y otras modificaciones en el ámbito federal pueden incidir negativamente la planeación del municipio.	
3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación	
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:	
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:	
1:Registrar en los tiempos correspondientes los avances en la realización de obras financiadas con el Fondo.	
2: Establecer y documentar criterios y procesos específicos para priorizar, gestionar e implementar proyectos de infraestructura social financiados con losrecursos del FAIS-FISM.	
3: Documentar los procesos para la ejecución del FAIS-FISM.	
4: Fortalecer las capacidades institucionales de los funcionarios responsables de la gestión del FAIS-FISM	
5: Registrar las solicitudes de obra que realiza la población al inicio de cada año	
6: Actualizar los documentos diagnósticos del municipio	
7:	
4. Datos de la Instancia evaluadora	
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Jesús Josué Yáñez Reyes.	
4.2 Cargo: Responsable de la evaluación	
4.3 Institución a la que pertenece: Instituto de Evaluación de Políticas Públicas del Estado de Durango.	
4.4 Principales colaboradores:	

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:

4.6 Teléfono (con clave lada):

5. Identificación del (los) programa(s)

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Evaluación de Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social

5.2 Siglas: FAIS-FISM.

5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): MUNICIPIO DE GENERAL SIMON BOLIVAR

5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Poder Ejecutivo Poder Legislativo Poder Judicial Ente Autónomo

5.5 Ambito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Federal Estatal Local

5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s): Dirección de Obras Públicas del municipio de General Simón Bolívar.

5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): Dirección de Obras Públicas del municipio de General Simón Bolívar.

5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):

Nombre:

Unidad administrativa: Dirección de Obras Públicas del municipio de General Simón Bolívar.

6. Datos de Contratación de la Evaluación

6.1 Tipo de contratación: NO APLICA

6.1.1 Adjudicación Directa 6.1.2 Invitación a tres 6.1.3 Licitación Pública Nacional

6.1.4 Licitación Pública Internacional 6.1.5 Otro: (Señalar)

6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:

6.3 Costo total de la evaluación: \$ NO APLICA

6.4 Fuente de Financiamiento : NO APLICA

7. Difusión de la evaluación

7.1 Difusión en internet de la evaluación: [https://docs.google.com/gview?url=https://d2x16dbxtklm6f.cloudfront.net/files/8laspytjl-archivo_evaluacion\(2\).pdf](https://docs.google.com/gview?url=https://d2x16dbxtklm6f.cloudfront.net/files/8laspytjl-archivo_evaluacion(2).pdf)

7.2 Difusión en internet del formato: <https://generalsimonbolivar.com.mx/>

SEVAC Inevap 8laspytji-archivo_evaluacion(2) inevap.org.mx/evaluaciones/637d3cde2a644a0008217cc5



INEVAP DURANGO INSTITUTO DE EVALUACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO

INICIO NOSOTROS **EVALUACIONES** INVESTIGACIONES DIFUSIÓN TRANSPARENCIA GRÁFICA DE LA SEMANA

Resultado de Evaluación



Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social en el municipio de General Simón Bolívar

Temas: Infraestructura social. Servicios Básicos. Pobreza. Carencias sociales. Fondo. Aportaciones.
Año: 2021

03:09 p. m. 04/11/2024

SEVAC Inevap 8laspytji-archivo_evaluacion(2) inevap.org.mx/evaluaciones/637d3cde2a644a0008217cc5



Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social en el municipio de General Simón Bolívar

Temas: Infraestructura social. Servicios Básicos. Pobreza. Carencias sociales. Fondo. Aportaciones.
Año: 2021
Serie: Evaluación
Tipo: Desempeño
Disponibilidad: Web
Derechos: Inevap
Formato: PDF

[DESCARGAR PAE](#)
[DESCARGAR EVALUACIÓN](#)

Objetivo del Programa

Explora más 


03:10 p. m. 04/11/2024

SEVAC Inevap 8laspytjl-archivo_evaluacion(2)

docs.google.com/gview?url=https://d2x16dbxtklm6f.cloudfront.net/files/8laspytjl-archivo_evaluacion(2).pdf

8laspytjl-archivo_evaluacion(2).pdf

Abrir con Documentos de Google



Página 1 de 69

Buscar


03:10 p. m. 04/11/2024

SEVAC Inevap 8laspytjl-archivo_evaluacion(2)

docs.google.com/gview?url=https://d2x16dbxtklm6f.cloudfront.net/files/8laspytjl-archivo_evaluacion(2).pdf

8laspytjl-archivo_evaluacion(2).pdf

Evaluación de Desempeño de las Aportaciones Para la Infraestructura Social en el municipio de General Simón Bolívar PAE 2021



Conclusiones y valoración final

El análisis desarrollado en la presente evaluación pretende aportar elementos que contribuyan a mejorar el destino, la gestión y resultados del FISM en el municipio de General Simón Bolívar. Particularmente, las recomendaciones y observaciones tienen el objetivo de fortalecer el proceso de institucionalización de la gestión del Fondo en el municipio, complementar los criterios de priorización de obras que se financian con los recursos del Fondo y potenciar las capacidades institucionales del municipio.

El objetivo del Fondo es beneficiar directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social conforme a lo previsto en la LGDS, y en ZAP, mediante la realización de obras que incidan en las distintas carencias sociales y el rezago social. En ese sentido, de acuerdo con información del Inegi y del Coneval, de 2015 a 2020 se ha avanzado en el mejoramiento de la mayoría de los indicadores que componen estas dos mediciones. Aún con este mejoramiento, existen indicadores que han incrementado, por ejemplo, las viviendas que no cuentan con servicio de agua entubada. La evaluación aporta información sobre la evolución de estos indicadores, de tal manera que se permita conocer cuáles son los que, con base en el porcentaje de prevalencia, son más urgentes de atender. Con esta información, el municipio tendrá los elementos que apoyarán, con evidencia, un proceso más eficiente en la toma de decisiones.

En cuanto a la gestión local, a través de entrevistas con los responsables del Fondo, se identificaron las áreas administrativas y sus respectivas responsabilidades y funciones para la gestión del Fondo. No obstante, no se identificó evidencia acerca de la disposición de documentos como manuales de procedimientos o de procesos para integrar las actividades específicas de cada área. Esto es importante para lograr una institucionalización del Fondo. Asimismo, no se encontró evidencia sobre un análisis de los factores que pueden desviar el resultado del objetivo del Fondo. A saber, implementar este tipo de prácticas en el municipio permitirá que logre un tiempo, así como que consiga gestionar la crisis y los cambios de mejor forma.

Página 57 de 69

Buscar

03:10 p. m. 04/11/2024